

Aker Elektro A/S (28.10.1998)

KONGSBERG SORENSKRIVEREMBETE
Adresse Storgt. 30, 3600 Kongsberg
Postadresse Postboks 454, 3601 Kongsberg
Telefon 32 73 12 24
Tinglysing 32 73 17 40 (kl 10.00-14.00)
Telefax 32 72 00 14
Bankgiro 2291.30.35791
Postgiro 0806 5214556

Tariffrådene for elektrofachene
v/formann Leif Olsen
Buskerud Elektroforretning
Øvre Storgt. 4-6
3018 DRAMMEN

UENIGHET MELLOM ORGANISASJONENE NEKF OG NELFO VEDRØRENDE TVIST VED AKER ELEKTRO,
SKIEN.

I ovennevnte sak anmodet Tariffrådet 25. november 1997 undertegnede om å møte i Tariffrådet 21. januar 1998. Bakgrunnen for tilkallelse av oppmann var spørsmålet om inventar tillegg. I den foreliggende sak forelå det et konkret krav fra klubben som gikk ut på 30% tillegg for arbeid ved anlegget Telemark Sentralsykehus (TSS).

NELFO på sin side fremholdt at organisasjonene aldri har akseptert inventar! i tillegg i ventilasjonsrom.

I Tariff rådets møte 21. januar 1998 fikk begge parter anledning til å utdype sine synspunkter.

I brev av 23. januar s.å. uttalte jeg følgende i sakens anledning:

"Akkordtariffens fellesbestemmelser for prisliste- og slumpakkord - pkt. 110-145 - fastslår at det er forutsetningen at arbeid på nybygg, forandringsarbeider og andre installasjonsarbeider hvorfor priser finnes anført i prislisten, utføres i akkord etter prislisten, hvis ikke en av partene finner at arbeidets art, omfang eller særskilte driftsforhold medfører at prislistens anvendelse virker urimelig. Alle priser bygger på normal installasjon under vanlige arbeidsforhold. Avvikelser fra dette som gjør arbeidet vanskelig, gir arbeiderne rett til å nekte å bruke listen. Den samme rett har arbeidsgiverne hvis avvikelsene gjør arbeidet lettere. I slike tilfeller skal det tas opp forhandlinger om endrede priser. Fra disse forhandlingene settes det opp protokoll som forelegges organisasjonene for godkjenning.

Meningen med ovennevnte er å sikre begge parter mot urimeligheter. Dette skal også avgjøres mellom partene før arbeidet påbegynnes.

Den legislative begrunnelse for ovennevnte er at så vel arbeidstakerne som arbeidsgiver i forkant skal ha en tilnærmet forventning om hva betalingen vil gå ut på.

Akkordtariffen utgjør en helhet. I denne "helheten" inngår også pkt. 145 om Tillegg til akkordprislisten.

Her er det fastslått i pkt. 145.40 om Inventartillegg - II : Hvor det er særlig ugunstige forhold til stede i verksteder, fabrikker forretningslokaler, lagre o.l., med sterkt begrenset arbeidsplass kan treffes avtale om ytterligere tillegg.

I partenes felles kommentar til nevnte bestemmelse er det uttalt:

Bestemmelsen gjelder også i verksteder og bedrifter i den utstrekning maskiner til hinder for arbeidet. Den gjelder eksempelvis ikke for arbeid som utføres på en maskin, hvis ikke andre maskiner i nærheten er til hinder.

Tillegget dekker flytting av inventar og gjenstander som kan flyttes uten vanskelighet, og gjelder således ikke flytting av spesielt tunge ting."

Den foreliggende tvist gjelder således spørsmålet om forståelsen av akkordtariffens pkt. 145.40. Det springende punkt er hvorvidt denne kan hjemle tillegg til akkordprislisten ved arbeid i ventilasjonsrom.

Akkordtariffen forutsetter at prisene i listen bygger på normal installasjon under vanlig arbeidsforhold - med andre ord bygger den på en forventning for arbeidstakerne om normal "lønn" for normal arbeidsinnsats under "vanlige arbeidsforhold". Denne forutsetning svikter der hvor det er særlige ugunstige forhold til stede. akkordbestemmelsen er det oppregnet verksteder, fabrikker, forretningslokaler, lagre o.l., med sterkt begrenset arbeidsplass.

Jeg kan ikke se at selve ordlyden i tariffbestemmelsen utelukker bruk av tillegg til akkordprislisten for arbeid utført i ventilasjonsrom, jfr. tariffbestemmelsens tilføyelse om o.l. Jeg peker imidlertid på at akkordtariffen må sees som en helhet, og vilkåret for at man skal forlange tillegg i henhold til punkt 145.40 vil være kumulative, nemlig at det er "særlig ugunstige forhold til stede" samt at det er "sterkt begrenset arbeidsplass". Selve tariffbestemmelsen samt partenes felles bemerkninger til denne sier ikke noe nærmere om hva som ligger i begrepet "særlig ugunstige forhold". Jeg oppfatter imidlertid dette slik at dette henspeiler på en særlig ugunstig arbeidssituasjon. Dette fremkommer også gjennom tillegget om "sterkt begrenset arbeidsplass". F.eks. vil det forhold at arbeidstakerne må kripe eller åle seg frem i rommet blant inventar og annet utstyr for å legge opp kabler nettopp kunne være et forhold som tariffbestemmelsen tar sikte på dersom dette medfører en mindre effektiv utnyttelse av arbeidstiden enn ellers. Det samme kan også være at forholdene medfører at det er vanskelig å legge opp kablene på en rasjonell måte, men at en er henvist til å bruke mye tid på å finne spesielløsninger.

Jeg peker avslutningsvis på at for at tariffbestemmelsen skal kunne anvendes, må det foreligge helt klare avvik fra en forventet normalsituasjon, idet tariffbestemmelsen stiller krav om "særlig ugunstige forhold".

For øvrig vil jeg nevne at Tariff rådet under møtet hos Riksmeklingsmannen 21. januar d.å. var enig i at bedriftens syn om at inventartillegg ikke kan anvendes på nyinstallasjon - ikke har dekning i akkordtariffens bestemmelser.

Jeg vil også tilføye at den fremlagte protokoll fra Tariff rådet av 14. januar 1979 i tvist mellom EGA - Oslo - Anlegg- Saga Petrokjemi, Rømlingen - ikke avklarer det prinsipielle tolknings spørsmål som er

reist i nærværende sak I nevnte sak ble kravet fra NEKF om 5% tillegg til kabelprisene i kabelkjeller ikke tatt til følge. Det fremgår imidlertid av avgjørelsen at Tariffrådet hadde vært på åstedsbefaring, og at flertallet - etter det umiddelbare inntrykk som var skapt under åstedsbefaringen - satt igjen med det inntrykk at arbeidet med å montere kabler i kabelkjelleren ikke har vært av en slik .art at det ville være rimelig å komme til andre priser enn akkordprislstens. Avgjørelsen var således helt konkret forankret med bakgrunn i åstedsbefaringen ved Saga Petrokjemi.

Når det gjelder det krav som er fremsatt fra NEKF, vil jeg ha uttalt at det ikke vil være mulig å ta stilling til dette som ren "kontorforretning", idet det vil være helt nødvendig å foreta åstedsbefaring av anlegget for å se om vilkårene i akkordtariffen kan sies a være oppfylt".

I ettertid har det ikke lyktes for partene å komme til enighet om kompensasjonsspørsmålet. Tariffrådet har avholdt møte i Skien mandag 21. september s.å. - under ledelse av tilkalt oppmann sorenskriver Stein Husby.

For NEKF møtte: Terje Aaberg, Leif Olsen og Ståle Enes

Fra NELFO møtte: Roar Christiansen og Torbjørn Sten

Medlemmene av Tariffrådet fra de respektive organisasjoner kunne ikke enes om noen avgjørelse av kompensasjonsspørsmålet etter at det var avholdt befarings. Tariffrådet bestemte deretter enstemmig at oppmannen skulle treffe en avgjørelse i saken. Tariffrådet fremholdt videre at det ikke var nødvendig med noen nærmere begrunnelse for avgjørelsen - utover det prinsipielle som var uttalt i formannens brev av 23. januar 1998.

Etter befarings finner formannen at klubben er berettiget til et tillegg og at dette rent skjønnsmessig kan settes til 12%.

Gjenpart:

NEKF v/Jan Aasarmoen, Youngsgt. 11, 0181 Oslo.

NELFO v/Ingar Tukun, Pb. 5467 Majorstua, 0305 Oslo.